

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય અને અન્ય

વિરુદ્ધ

અલ્પના રોય અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૨૬, ૨૦૦૫

[અરિજીત પાસાયત અને જી. પી. માથુર, ન્યાયમુર્તીઓ]

સેવા કાયદો:

શિક્ષકની સેવાઓનું નિયમિતકરણ-પદધારક દ્વારા રિટ પિટિશન દાખલ કરવી-ઉચ્ચ ન્યાયાલયના એકલ ન્યાયાધીશે શિક્ષણ બોર્ડ/સત્તામંડળોને દાવાની વાસ્તવિકતાની તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપવો-બોર્ડ દ્વારા રજૂ કરાયેલ અહેવાલ જે દર્શાવે છે કે પદધારક દ્વારા કરવામાં આવેલી નિમણૂકનો દાવો વૈધાનિક નિયમોનું ધોર ઉલ્લંઘન છે-એકલ ન્યાયાધીશે બોર્ડને પદધારકની

સેવાને નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો-ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે તેની પુષ્ટિ કરી-અપીલ પર, ઠરાવ્યું: એકલ ન્યાયાધીશે કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના પણ અહેવાલને રદ કર્યો- મંજૂરી આપનાર સત્તામંડળે નિમણૂકની મંજૂરી આપતા પહેલા સંબંધિત વહીવટી કાયદાઓને ધ્યાનમાં લેવાની જવાબદારી ધરાવે છે, પરંતુ ઉચ્ચ અદાલતે એવી રીતે કાર્યવાહી કરી છે કે જાણે મંજૂરી એ માત્ર એક ખાલી ઔપચારિકતા છે-આવી મંજૂરી આપવાથી કેટલીક નાણાકીય અસરો પણ થાય છે-ઉચ્ચ અદાલતે આ કેસમાં સામેલ મૂળભૂત મુદ્દાઓની તપાસ ન કરવામાં ભૂલ કરી-હોદ્દેદારની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે નિયુક્ત સત્તામંડળની મંજૂરીની ગેરહાજરીમાં, તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતના નિર્દેશો જાળવવા યોગ્ય નથી.

ચુકાદો-કારણોની ગેરહાજરી-અસર-ચર્ચા.

શાળામાં શિક્ષક તરીકે કામ કરતી પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ પોતાની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે પશ્ચિમ બંગાળ પ્રાથમિક શિક્ષણ બોર્ડને નિર્દેશ આપવા કલકત્તા હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ ન્યાયાલયના એકલ ન્યાયાધીશે બોર્ડને અરજદારના દાવાની વાસ્તવિકતાની તપાસ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તેણીની નિમણૂક શાળાની વ્યવસ્થાપન સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવી હતી.બોર્ડે એક અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો જેમાં

જાણાવ્યું હતું કે અરજદારની નિમણૂક વૈધાનિક નિયમો, આદેશો અને શિક્ષકોની નિમણૂક માટેની પ્રક્રિયાનું ઘોર ઉલ્લંઘન છે.બોર્ડના અહેવાલને હાઈકોર્ટ દ્વારા સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો, જેમાં જિલ્લા પ્રાથમિક શાળા પરિષદના અધ્યક્ષને અરજદાર લાંબા સમયથી કામ કરી રહ્યા હતા તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને તેમની સેવાઓ નિયમિત કરવાના કેસ પર ફરીથી વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તા/રાજ્ય સત્તાવાળાઓએ હાઈકોર્ટના સિંગલ જજના આદેશને પડકાર્યો હતો.વિવાદિત આદેશ દ્વારા, ડિવિઝન બેન્ચે સિંગલ જજના આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલકર્તા-રાજ્ય/સત્તાવાળાઓએ દલીલ કરી હતી કે બોર્ડને જાણવા મળ્યું છે કે નિમણૂકનો આદેશ હોવાનું માનવામાં આવતું દસ્તાવેજ હકીકતમાં હેરફેર/બનાવટી દસ્તાવેજ છે; પ્રસ્તાવિત નિમણૂકની પુષ્ટિ કરવા માટે વ્યવસ્થાપન સમિતિનો કોઈ ઠરાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો; કે બોર્ડ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને કોઈ કારણ સૂચવ્યા વિના હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યા હતા; કે ક્ષેત્રને સંચાલિત કરતા નિયમો સ્પષ્ટપણે પ્રદાન કરે છે કે નિમણૂક અધિકારી બોર્ડ છે; અને તે સ્થિતિ સ્વીકાર્યા પછી કે બોર્ડની મંજૂરી મેળવ્યા વિના કોઈ નિમણૂક કરી શકાતી નથી, તે હોદ્દાના નિયમિતકરણનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.

પ્રતિવાદી-લેખિત અરજદારે દલીલ કરી હતી કે તેમણે કોઈ પણ પગાર વિના લગભગ ચોથી સદી સુધી સેવા આપી છે; તેમણે નિમણૂકના આદેશની હેરફેર અંગે બોર્ડના તારણોની ચોકસાઈને પડકાર્યો હતો, પરંતુ ઉચ્ચ અદાલતે તે પાસાને ધ્યાનમાં લીધું ન હતું.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ : ૧.૧. સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેંચ બંનેએ કેસની મૂળભૂત વિશેષતાઓની અવગણના કરી છે અને રિટ અરજદારને રાહત આપવા માટે આગળ વધ્યા છે.બોર્ડે તમામ સંબંધિત દસ્તાવેજોની તપાસ કર્યા પછી એવું માન્યું હતું કે જે દસ્તાવેજ નિમણૂકનો આદેશ હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો તે બનાવટી હતો.વધુમાં, વ્યવસ્થાપન સમિતિનો કોઈ ઠરાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો.એકલ ન્યાયાધીશે કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના પણ અહેવાલને રદ કર્યો અને નિર્દેશ આપ્યો કે રિટ અરજદારની નિમણૂકને મંજૂરી આપવી જોઈએ. [૪૮૬-એફ, ૭]

૧.૨. કોઈ ચોક્કસ કેસમાં મંજૂરી આપવાની છે કે કેમ તે તપાસવાનું સત્તાધિકારી/સંસ્થાનું કાર્ય છે.મંજૂરી આપનાર સત્તામંડળનું કાર્ય ઔપચારિક નથી.વહીવટી કાયદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂરી આપવી કે નહીં તે નક્કી

કરવાની તેની ફરજ છે.ઉચ્ચ અદાલતે એવી રીતે કાર્યવાહી કરી છે કે જાણે મંજૂરી એ ખાલી ઔપચારિકતા છે.મંજૂરી મળ્યા પછી રાજ્યની કેટલીક નાણાકીય અસરો અમલમાં આવે છે.બોર્ડનો નિર્ણય કેવી રીતે ખોટો હતો તે તરફ ધ્યાન દોર્યા વિના, ઉચ્ચ અદાલતે આદેશને રદ ન કરવો જોઈએ.ડિવિઝન બેન્ચે આ પાસાઓ પર પણ વિચાર કર્યો ન હતો અને જણાવ્યું હતું કે જો કોઈ દસ્તાવેજ ન હોય તો પણ, અપીલકર્તાઓ આટલા લાંબા સમય પછી કાયદાકીય સિદ્ધાંતોનો લાભ લઈ શકતા નથી.નિષ્કર્ષ સ્પષ્ટ રીતે ગૂંચવણભર્યો છે.[૪૮૬-૭; ૪૮૭-એ-બી]

૧.૩.કારણો ક્રમમાં સ્પષ્ટતા રજૂ કરે છે.ન્યાયની સ્પષ્ટ વિચારણા પર, ઉચ્ચ અદાલતે તેના કારણો, ગમે તેટલું ટૂંકું હોય, તેના આદેશમાં તેના મનની અરજીનો સંકેત આપવો જોઈએ, જ્યારે તેનો આદેશ પડકારના વધુ માર્ગ માટે અનુકૂળ હોય.કારણોની ગેરહાજરીએ હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ટકાઉ બનાવ્યો નથી.[૪૮૭-સી]

બ્રીન વિરુદ્ધ અમલગેમેટેડ એન્જિનિયરિંગ યુનિયન, [૧૯૭૧] ૧ ઓલ ઈ. આર. ૧૧૪૮ અને એલેક્ઝાન્ડર મશીનરી (ડુડલી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ કેબટ્રી, (૧૯૭૪) એલ. સી. આર. ૧૨૦, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨. નિમણૂક અધિકારી કોણ છે તે પ્રશ્નમાં જવાની જરૂર નથી.આ મામલે વિવાદ થયો હતો.નિર્વિવાદ સ્થિતિ એ છે કે તેને મંજૂરી આપવા માટે રાજ્યના નિયુક્ત પદાધિકારીનીસત્તા હતી.કોઈ પણ મંજૂરીની ગેરહાજરીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧-લેખિત અરજદારની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશને જાળવી શકાતો નથી.ઉચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે ભૂલ કરી હતી કે પ્રારંભિક નિમણૂક ગેરકાયદેસર હોવા છતાં, શાળામાં કોટલાક વધુ શિક્ષકોની જરૂર છે તે કથિત હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, નિમણૂકની સ્વીકૃતિ માનવામાં આવી હતી. [૪૮૭-૭; ૪૮૮-એ, બી]

સિવિલ અપીલીય હુકમત : સિવિલ અપીલ નંબર ૫૮૯૫/૨૦૦૫.

એમ.એ.ટી. નંબર ૪૧૧૭/૧૯૯૯ માં કલકત્તા હાઈકોર્ટના ૧૦/૦૯/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે તપશ રે અને સતીશ વિગ.

પ્રતિવાદીઓ તરફથી બિજન કુમાર ઘોષ, કનક ચેટર્જી અને રાજેશ શ્રીવાસ્તવ (એન.પી.)

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અરિજીત પાસાયત, ન્યાયમુર્તી : પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય અને તેના કાર્યકર્તાઓએ કલકત્તા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને સમર્થન આપતા પસાર કરેલા આદેશની ચોકસાઈને પડકાર્યો છે.

ટૂંકમાં હકીકતની પૃષ્ઠભૂમિ નીચે મુજબ છે:

પ્રતિવાદી નંબર ૧ (ત્યારબાદ 'રિટ અરજદાર' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) એ કલકત્તા હાઈકોર્ટ સમક્ષ સી. ઓ. ૧૧૯૩૨ (ડબલ્યુ)/૧૯૮૯ નંબર ધરાવતી રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી. જ્યારે રિટ પિટિશન પેન્ડિંગ હતી, ત્યારે બોર્ડ ને નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે શું રિટ અરજદારનો દાવો કે તેણીની નિમણૂક ટાંગરા પ્રાથમિક વિધાયતન, કલકત્તાની મેનેજિંગ કમિટી દ્વારા ૦૨/૦૧/૧૯૭૬ થી કરવામાં આવી હતી, તે સાચો છે કે કેમ. વિવિધ દસ્તાવેજોની તપાસ કર્યા પછી અને રિટ અરજદાર અને શાળાની વ્યવસ્થાપન સમિતિના સચિવના નિવેદનોને ધ્યાનમાં લીધા પછી એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે મૂળ નિમણૂક પત્ર હોવાનો દાવો કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજમાં ઘણા ઓવર-

રાઈટિંગ્સ છે અને તે હેરફેર અને બનાવટી દસ્તાવેજ હોવાનું જણાય છે.વધુમાં, સૂચિત નિમણૂકના સંદર્ભમાં વ્યવસ્થાપન સમિતિનો ઠરાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો.કહેવાતા નિમણૂક પત્રમાં પણ નિમણૂક કરવા માટે વ્યવસ્થાપન સમિતિના કોઈ ઠરાવનો કોઈ સંદર્ભ નહોતો.એ પણ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે શાળાને ૦૧/૦૧/૧૯૭૪ થી અસર સાથે માન્યતા આપવામાં આવી હતી અને કેટલીક શરતો નક્કી કરવામાં આવી હતી.આમાંની એક શરત એ હતી કે શિક્ષણ નિયામકની પૂર્વ મંજૂરી વિના કોઈ વધારાના શિક્ષકની નિમણૂક અથવા સેવામાંથી સસ્પેન્ડ કરવામાં આવશે નહીં.મંજૂર થયેલા શિક્ષકોની યાદીમાં રિટ અરજદારનું નામ સ્થાન મળ્યું ન હતું.પ્રાથમિક શિક્ષકોના પદ પર તમામ નિમણૂકો જિલ્લા પ્રાથમિક શાળા પરિષદ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી પેનલમાંથી થવાની હતી, જેને પશ્ચિમ બંગાળના શાળા શિક્ષણ નિયામક દ્વારા યોગ્ય મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.નોંધવામાં આવેલી વાસ્તવિક સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે રિટ અરજદાર દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી નિમણૂક, જો કોઈ હોય તો, તે વૈધાનિક નિયમો, આદેશો અને પ્રક્રિયાઓનું ઘોર ઉલ્લંઘન છે અને એવી કોઈ વાસ્તવિક ફરિયાદ નથી કે જેને ધ્યાનમાં લઈ શકાય.આ રિટ અરજીનો નિકાલ ૨૨ નવેમ્બર, ૧૯૯૯ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.બોર્ડના અહેવાલને સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો અને જિલ્લા પ્રાથમિક શાળા પરિષદના અધ્યક્ષને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે તેઓ લાંબા સમયથી કામ કરી રહ્યા હતા અને રિટ અરજદારને

સુનાવણીની તક આપ્યા પછી અને તર્કપૂર્ણ આદેશ પસાર કર્યા પછી નિયત સમયની અંદર આ પદ પર તેમની નિમણૂકને નિયમિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.જો કે વર્તમાન અપીલકર્તાઓ દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે બોર્ડ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, નિયમિત કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી, ઉચ્ચ અદાલતનો મત હતો કે બોર્ડનો ઉપરોક્ત આદેશ પડકારનો વિષય હતો અને આદેશ રિટ પિટિશનમાં નિર્ણયને આધિન હતો.બોર્ડના આદેશને કેમ રદ કરવામાં આવી રહ્યો છે તેનું કોઈ કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું ન હતું.વિદ્વાન સિંગલ જજના તે આદેશને વર્તમાન અપીલકર્તાઓ દ્વારા ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો.વિવાદિત આદેશ દ્વારા, ડિવિઝન બેંચે જણાવ્યું હતું કે પ્રાથમિક શિક્ષણ પ્રદાન કરવાના ઉદ્દેશ્યને અવગણી ન શકાય અને માત્ર એટલા માટે કે રિટ અરજદારનું નામ પસંદ કરેલા શિક્ષકોની પેનલમાં સામેલ ન હતું, તેણીને તેના દાવાના લાભોથી વંચિત કરી શકાતી નથી.એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે વ્યવસ્થાપન સમિતિ સત્તાધિકારીની નિમણૂક કરી રહી હતી કે જિલ્લા શાળા બોર્ડ નિમણૂક સત્તાધિકારી હતી તે અંગે વિવાદ છે.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે રિટ અરજદારનું નામ લાંબા સમયથી બિનઅધિકૃત શિક્ષકોની યાદીમાં સામેલ હોવાથી, જો તેમની નિમણૂક નિયમો અનુસાર કરવામાં આવી હોય તો પણ તે મંજૂરી માટેનો અધિકાર આપે છે.નિયુક્ત વ્યક્તિ પર નિયમિતતાનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર ન હોઈ શકે, પરંતુ રાજ્ય કોઈ પણ કાયદાકીય સિદ્ધાંતનો લાભ લઈ શકે નહીં અને

મંજૂરીને નકારી શકે નહીં.તદનુસાર, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના દ્રષ્ટિકોણને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટનો અભિગમ સ્પષ્ટ રીતે ખોટો છે.બોર્ડ દ્વારા એવું જાણવા મળ્યું હતું કે નિમણૂકનો આદેશ હોવાનું માનવામાં આવતું દસ્તાવેજ એક હેરફેર અને બનાવટી દસ્તાવેજ છે અને સૂચિત નિમણૂકના સંદર્ભમાં વ્યવસ્થાપન સમિતિનો કોઈ ઠરાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો.આ સંબંધમાં બોર્ડ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના રદ કરવામાં આવ્યા હતા.ડિવિઝન બેન્ચે તે પ્રશ્નમાં બિલકુલ પ્રવેશ કર્યો ન હતો અને અન્ય પરિસરમાં આગળ વધ્યું હતું જેની પણ કોઈ સુસંગતતા નથી.ક્ષેત્રને સંચાલિત કરતા નિયમો સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે નિમણૂક અધિકારી બોર્ડ છે.મંજૂરી વિના નિમણૂક કરી શકાતી નથી, નિયમિતતાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી તેવી સ્થિતિ સ્વીકાર્યા પછી, ડિવિઝન બેન્ચે અપીલને ફગાવી દેવી ન જોઈએ.

તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી રિટ અરજદારે દલિલ કરી હતી કે તેણીએ કોઈ પણ પગાર વિના લગભગ પાંચ સદી (૨૫ વર્ષ) સેવા આપી છે.તેણીએ નિમણૂકના આદેશની હેરાફેરી અંગે બોર્ડના તારણોની ચોકસાઈને પડકાર્યો હતો, પરંતુ ઉચ્ચ અદાલતે તે પાસાને ધ્યાનમાં લીધું ન હતું. તો રિટ અરજદારને

દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.કોઈ પણ સંજોગોમાં, તેમના મતે, આ હસ્તક્ષેપ માટે યોગ્ય કેસ નથી.

અમને જાણવા મળ્યું છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેંચ બંનેએ કેસની મૂળભૂત વિશેષતાઓની અવગણના કરી છે અને રિટ અરજદારને રાહત આપવા માટે આગળ વધ્યા છે.તમામ સંબંધિત દસ્તાવેજોની તપાસ કર્યા પછી બોર્ડે એવું માન્યું હતું કે જે દસ્તાવેજ નિમણૂકનો આદેશ હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો તે બનાવટી હતો.વધુમાં, વ્યવસ્થાપન સમિતિનો કોઈ ઠરાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો ન હતો.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે કોઈ કારણ દર્શાવ્યા વિના પણ અહેવાલને રદ કર્યો અને નિર્દેશ આપ્યો કે રિટ અરજદારની નિમણૂકને મંજૂરી આપવી જોઈએ.કોઈ ચોક્કસ કેસમાં મંજૂરી આપવાની છે કે કેમ તેની તપાસ કરવાની મંજૂરી આપતી સંસ્થાનું કાર્ય છે.મંજૂરી આપનાર સત્તામંડળનું કાર્ય ઔપચારિક નથી.વહીવટી કાયદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂરી આપવી કે નહીં તે નક્કી કરવાની તેની ફરજ છે.

ઉચ્ચ અદાલતે એવી રીતે કાર્યવાહી કરી છે કે જાણે મંજૂરી એ ખાલી ઔપચારિકતા છે.મંજૂરી મળ્યા પછી રાજ્યની કેટલીક નાણાકીય અસરો અમલમાં આવે છે.બોર્ડનો નિર્ણય કેવી રીતે ખોટો હતો તે તરફ ધ્યાન દોર્યા વિના, ઉચ્ચ અદાલતે આદેશને રદ ન કરવો જોઈએ.ડિવિઝન બેન્ચે આ પાસાઓ પર પણ

વિચાર કર્યો ન હતો અને જણાવ્યું હતું કે જો કોઈ દસ્તાવેજ ન હોય તો પણ, અપીલકર્તાઓ આટલા લાંબા સમય પછી કાયદાકીય સિદ્ધાંતોનો લાભ લઈ શકતા નથી.નિષ્કર્ષ સ્પષ્ટ રીતે ગૂંચવણભર્યો છે.

કારણો આદેશમાં સ્પષ્ટતા લાવે છે.ન્યાયના પાયાના સિદ્ધાંત મુજબ, ઉચ્ચ અદાલતે તેના આદેશમાં ટૂંકમાં પણ કારણો દર્શાવવા જોઈએ, જે તેના મનના પ્રયોગ સુચવે, ખાસ કરીને જ્યારે તે આદેશને આગળ પડકારી શકાય તેમ હોય. કારણોની ગેરહાજરી હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ટકવા પાત્ર બનાવતી નથી.

વહીવટી આદેશોના સંદર્ભમાં પણ લોર્ડ કેનિંગ એમ. આર. એ બ્રીન વિરુદ્ધ અમાલગામેટેડ એન્જિનિયરિંગ યુનિયન, [૧૯૭૧] ૧ ઓલ ઈ. આર. ૧૧૪૮ માં અવલોકન કર્યું હતું કે "કારણો આપવું એ સારા વહીવટના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોમાંથી એક છે".એલેક્ઝાન્ડર મશીનરી (ડુડલી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ કેબટ્રી, (૧૯૭૪) એલસીઆર ૧૨૦ માં એવું જોવા મળ્યું હતું:"કારણો આપવામાં નિષ્ફળતા એ ન્યાયનો ઈનકાર સમાન છે.કારણો એ નિર્ણય લેનારના મન અને વિવાદ અને નિર્ણય અથવા નિષ્કર્ષ વચ્ચેના જીવંત કડીઓ છે.કારણો વસ્તુનિષ્ઠતા દ્વારા વ્યક્તિલક્ષીને બદલે છે.કારણો નોંધવા પર ભાર એ છે કે જો નિર્ણય "સ્ફિક્સનો ગૂઢ અથવા અસ્પષ્ટ ચહેરો"જેવો હોય, તો તે તેના મૌન દ્વારા અદાલતો માટે ન્યાયિક સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ કરવો અશક્ય બનાવી

શકે છે.તર્ક કરવાનો અધિકાર એ મજબૂત ન્યાયિક પ્રણાલીનો અનિવાર્ય ભાગ છે, જે અદાલત સમક્ષ આ બાબતે મનની અરજી સૂચવવા માટે ઓછામાં ઓછા પૂરતા કારણો છે.બીજો તર્ક એ છે કે અસરગ્રસ્ત પક્ષ જાણી શકે છે કે નિર્ણય તેની વિરુદ્ધ કેમ ગયો છે.કુદરતી ન્યાયની હિતકારી જરૂરિયાતોમાંની એક એ છે કે કરવામાં આવેલા આદેશના કારણોની જોડણી, બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, બોલવું."સિંક્સનો અસ્પષ્ટ ચહેરો" સામાન્ય રીતે ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક કામગીરી સાથે અસંગત હોય છે.

વર્તમાન કિસ્સામાં નિમણૂક અધિકારી કોણ છે તે પ્રશ્નમાં જવાની જરૂર નથી. આ મામલે વિવાદ થયો હતો.નિર્ણય સ્થિતિ એ છે કે કોઈ પણ મંજૂરીની ગેરહાજરીમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧-લેખિત અરજદારની સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશને મંજૂરી આપવા માટે રાજ્યના કાર્યકારી તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, તે જાળવી શકાતા નથી.પ્રારંભિક ભરતી પ્રક્રિયાને નિયંત્રિત કરવા માટે શાળાઓના જિલ્લા નિરીક્ષક તરફથી કોઈ સ્પષ્ટ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી અથવા નિયમિત ભરતીની શરૂઆત વિશે કોઈ નિર્દેશ અથવા સૂચનાની ગેરહાજરીમાં હાઈકોર્ટનો તર્ક વિવાદ સાથે કોઈ સુસંગતતા ધરાવતો નથી.વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેંચ દ્વારા મૂળભૂત મુદ્દાઓ પર બુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવામાં આવતો નથી તેવું લાગે છે.ઉચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે ભૂલ કરી હતી કે પ્રારંભિક નિમણૂક ગેરકાયદેસર હોવા છતાં, શાળામાં

કેટલાક વધુ શિક્ષકોની જરૂર છે તે કથિત હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, નિમણૂકની સ્વીકૃતિ માનવામાં આવી હતી.આ દ્રષ્ટિકોણ પણ અસમર્થનીય છે.વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશ અને ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા સમર્થનના ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે.અપીલને મંજૂરી છે પરંતુ ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના.

અપીલ મંજૂર.

એસ. કે. એસ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.